

12th March 1958]

THE HON. SRI V. RAMIAH: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவது, எப்போழுதும் நம் மின்சார நீர் நிலங்களில் தண்ணீர் குறைகிறதோ அப்போழுது ஏற்படக்கூடிய நெருக்கடியில் நாம் ஒரு கட்டுப்பாடு வைக்கவேண்டியது அவசியம் என்கிறார்கள். அவர்கள் கூறக்கூடிய யோசனை, முதலாளிகளிடம் இருக்கும் இயந்திரங்களை அவர்களது தேவைக்குப் போக விவசாயத் துறையில் உள்ளவர்களுக்கு கிடைக்கச் செய்யவேண்டும் என்பதாகும். அதை நான் கவனிக்கிறேன். இன்று நம் மின்சார விஸ்தரிப்பு போய் கொண்டிருக்கும் முறையில், நமக்கு வேண்டிய மின்சாரம் நமக்குக் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. விவசாயத்திற்கு இப்பொழுதும் மின்சாரம் கொடுத்துவரப்படுகிறது. மின்சார குறைவினால் விவசாயத்திற்கு பாதகம் ஏற்படாது என்று எனக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது. அங்கத்தினர் சொன்ன யோசனையை நான் கவனிக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Amendment Bill, 1958 (L.A. Bill No. 8 of 1958) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES (AMENDMENT) BILL, 1958
(L.A. BILL NO. 4 OF 1958).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 4 of 1958) * be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்த “கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிஸ்” அமென்ட்மென்ட் பில், 1958 (எல். ஏ. பில் நம்பர் 4 ஆப் 1958) யை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று பிரேரேபிக்கிறேன். கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிகளில், இன்று யாராவது சிப்பந்திகள் தங்களுடைய ஊதியத்தில் இருந்து, அல்லது சம்பளத்தில் இருந்து பணம் வசூல் செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், அந்த சிப்பந்திகள் கையெழுத்து போட்டு அந்த நிர்வாகத்தில் இருக்கிறவர்கள் ஒத்துக்கொண்டால்தான் அந்தப் பணம் வசூலித்துக் கொடுக்கப்படுகிறது. சிப்பந்திகள் மாத்திரம் கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டியில் அங்கத்தினராய் இருந்துகொண்டு அந்த நிர்வாகத்திடமிருந்து தாங்கள் பட்டிருக்கிற கோவாப்பரேட்டிவ் கடனுக்கு மாதமாதம் வசூலித்துக் கொடுக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்னால், கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிக்காரர்கள் நிர்வாகத்திலிருந்து அதை வசூலிக்க அதிகாரம் இப்பொழுது இல்லை. இதனால் கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிகளில் அதிகமாக சிப்பந்திகள் சேர பெரிய தடையாயிருக்கிறது. இந்தத் தடை நம் ராஜ்யத்தில்தான் இருக்கிறது. பிற ராஜ்யங்களில் கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிஸ் சட்டம் திருத்தப்பட்டு அவ்வாறு சொசைட்டிகளுக்கு சேரவேண்டிய கடனை கொடுக்க வேண்டுமென்று, அங்கத்தினரின் வருவாயிலிருந்து, என்று கையெழுத்து போட்டுக் கொடுத்துவிட்டால் அவ்வாறு நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்கள் கழித்து கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிகளுக்கு கொடுக்கவேண்டும். அதையொட்டி, நம் ராஜ்யத்தில் இருக்கிற சிப்பந்திகள் கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிகளில் அதிகமாக சேரவும் நாட்டில் பெருவாரியாக சொசைட்டிகள் வளர்வதற்கும் உதவியாயிருக்கும் என்று கருதி இந்த திருத்த மசோதாவை இந்த சபையின் முன்னால் பிரேரேபிக்கிறேன்.

[12th March 1958]

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 4 of 1958) be taken into consideration.”.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது வரவேற்கக்கூடிய ஒன்றாகும். தொழிலாளர்கள் தங்கள் விருப்பப்படி கோவாப்பரேட்டில் சொஸைட்டிகள் வைத்துக்கொள்வதில் முதலாளிகளின் தலையீடு கொஞ்சம் அதிகரிக்கிறது. தொழில் சங்கம் வைப்பதில் எப்படி முதலாளிகள் பிளவு ஏற்படுத்துகிறார்களோ அப்படியே கோவாப்பரேட்டில் சொஸைட்டிகள் வைப்பதிலும் முதலாளிகள் தலையிட்டு தொழிலாளர்களை பிளவுபடுத்துவதற்கும் கோவாப்பரேட்டில் சொஸைட்டியில் இருந்து கிடைக்கும் வசதிகளை கொடுப்பதில் பாதுபாடு செய்து தொழிலாளர்களின் ஒற்றுமையைக் குலைக்கப் பார்க்கிறார்கள். அப்படிப் பார்க்கும்போது, இப்படி கட்டாயம் அவர்கள் வசூலித்தாகக் வேண்டும் என்று வரக் கூடிய மசோதா தொழிலாளர்களின் உரிமையை பாதுகாப்பதாக இருக்கும் என்கிற அடிப்படையில் நான் இதை ஆதரிக்கிறேன். அதே நேரத்தில், இன்னொரு யோசனையும் கூற விரும்புகிறேன். சில முதலாளிகள் இரண்டு சொஸைட்டிகளையும் தூண்டி விடுகிறார்கள், என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். வேறு சிலர் இதுபற்றிய சம்பவங்கள் அவரது கவனத்திற்கு கொண்டுவந்திருக்கக்கூடும். இப்போது நம் சென்னை நகரிலே சில சம்பவங்கள் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதிலும் பத்திரிகை முதலாளி ஒருவர் செய்வது வருத்தத்தை அளிக்கிறது. தொழிலாளர்கள் சுதந்திரமாக ஒரு கோவாப்பரேட்டில் சொஸைட்டி வைத்துக் கொள்ள இடம் கொடுக்காது, 750 சிப்பந்திகள் இருக்கும் இடத்தில், அவர்கள் தாங்கள் விரும்பும் ஒரு சொஸைட்டியை வைத்துக்கொள்ள முயற்சி செய்துகொண்டிருக்கும்போது, இவர்கள் ரகசியமாக இன்னொரு சொஸைட்டி வைத்துக்கொண்டு அதற்கு அங்கீகாரம் கொடுத்துவிட்டோம், அதன் மூலந்தான் வசூலிப்போம், நீங்கள் அதிகம் பேர்கள் இருந்தாலும் சரி, உங்களிடமிருந்து வசூலிக்க முடியாது என்று பெரும்பாலான தொழிலாளிகளின் ஆதரவுள்ள சொஸைட்டிக்கு இடையூறு செய்து வருகிறார்கள். முதலாளி என்ற அந்தஸ்து இருந்தாலே முதலாளிதான். அவர்களின் குணம் மாறுவது எவ்வளவு கஷ்டம் என்பதை இது எடுத்துக் காட்டுகிறது. இரண்டு சொஸைட்டிகள் இருந்தபோதிலும் இரண்டிற்கும் சம அந்தஸ்து இருக்க வேண்டுமென்ற முறையில் இந்த அதிகாரம் பிரயோகிக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு, டிப்பார்ட்மென்ட் அதிகாரிகளைக் குறித்தும் ஓரளவு குற்றம் சொல்லாடல் இருக்க முடியாது. எந்த சொஸைட்டிக்கு தொழிலாளர்களின் ஆதரவு இருக்கிறது என்று பார்க்காமல் தொழிலாளர்களின் ஒற்றுமையைக் குலைக்கும் முயற்சியில் ஈடுபடுகிறார்கள் சிலர். இன்னொரு விஷயம். இதுமாதிரி சொஸைட்டிகளில் ரெயில்வேக்களால் நடத்தப்படக்கூடிய சொஸைட்டிகளால் ஒரு தொந்தரவு ஏற்படுகிறது. கோவாப்பரேஷன் இந்த ராஜ்ய சர்க்காரின் விஷயம். நாம் இயற்றக்கூடிய சட்டம், நம் ராஜ்ய எல்லையில் இருக்கிற மத்திய சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்கும் பொருந்தக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும். ரெயில்வே அதிகாரிகள் சம்பந்தப்பட்டமட்டில், இம்மாதிரி பாக்கித் தொகையை வசூலித்துக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். தொழிலாளர்கள் சம்மதம் தெரிவித்தாலும் மறுக்கிறார்கள். ஆகவே, ரெயில்வே தொழிலாளர்கள் சொஸைட்டிகள் தடுமாறக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறது. முன்பு ரெயில்வேயில் பலவித வசதிகள் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. சாமான் போக்குவரத்து கூட இலவசமாக கொண்டுவர வசதி செய்யப்பட்டிருந்தது. கோவாப்பரேட்டில் சொஸைட்டிகளுக்கு. தொழிலாளர்கள் தாங்கள் வாங்கும் பொருள்களுக்கு பில் கொடுத்து விட்டால் போதும். அந்தத் தொகையை அவர்கள் சம்பளத்தில் இருந்து பிடித்து சொஸைட்டிக்கு கொடுத்து வந்தார்கள். ஆனால் இவைகள் எல்லாம் இப்பொழுது நிறுத்தப்பட்டுவிட்டது. ஆகவே, இது

12th March 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

சம்மந்தமாக நம் அமைச்சர் அவர்கள், கோவாப்பரேஷனோடு, தொழிலாளர் அமைச்சராகவும் இருப்பதால் மத்திய சர்க்காரில் இருக்கும் அவர்களின் சகாக்களுக்கு தெரியப்படுத்தி இந்தக் குறைப்பாட்டைப் போக்கினால் இந்த மசோதாவிற்கு ஒரு தார்மிக ஆதரவு இருக்கும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த சர்க்கார் தனிப்பட்ட முதலாளிகள் சரியாக கொடுக்கவேண்டும் என்று எப்படி நிர்ப்பந்திக்கிறதோ அதே மாதிரி தங்களுடைய ஊழியர்களுக்கும் இதே சலுகைகள் கிடைப்பதற்கு வழி செய்யவேண்டும், அதற்காக இந்த ராஜ்ய சர்க்காரும் மத்திய சர்க்காரும் முயற்சிக்கவேண்டும். இந்த மசோதாவிற்கு எல்லோருடைய தார்மிக ஆதரவு இருக்கவேண்டுமென்றிருந்தால் இந்த மசோதாவைப்படி சர்க்காரின் கீழ் இருக்கின்ற எல்லா ஊழியர்களுக்கும் கிடைப்பதற்கு அதிகாரத்தை கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SBI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடியதாக இருக்கிறது என்பது நண்டர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசினதிலிருந்து தெரிகிறது. இப்போது இருக்கக்கூடிய சிப்பந்திகள் கூட்டுறவு சங்கத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அவர்கள் கடன் வாங்கும்பொழுது அவர்களுடைய சம்பளத்திலிருந்து மாதாமாதம் கொடுக்கிறோம் என்ற முறையில் அவர்கள் கடன் வாங்கி கொள்கிறார்கள். அதற்காக பத்திரங்களும் எழுதிக்கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் அதை மாதாமாதம் சரியாக வசூலித்துக் கொடுப்பதில்லை. அதற்காக இந்த ஊழியர்களுடைய சம்பள பட்டவாடா அதிகாரிகள் அதை வசூலித்து கொடுப்பதும் இல்லை. அவ்விதம் வசூலித்து கொடுப்பதற்கு சட்டம் இல்லாமல் இருந்தது. இதன் காரணமாக சிப்பந்திகள் கூட்டுறவு சங்கம் வளர்ச்சி யடையாமல் இருக்கிறது என்று நிச்சயமாக சொல்லலாம். இப்போது இந்த சட்டத்தில் திருத்தம் வந்ததின் காரணமாக இந்த ராஜ்யத்தில் சிப்பந்திகள் கூட்டுறவு சங்கங்கள் நல்ல முறையில் வளருவதற்கு நல்ல மார்க்கம் இருக்கிறது. ராஜ்யத்தில் இருக்கக்கூடிய சங்கங்களுக்கு இது ஒரு நல்ல சலுகை என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டப்பிரகாரம் ஒரு சிப்பந்திகடன் வாங்கினால் அவரால் திருப்பிக் கொடுக்கக்கூடிய சக்தியை பார்த்து அதை ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு கடன் கொடுக்கிறார்கள். சாதாரணமாக எத்தனை பங்குகள் வைத்திருக்கிறானோ அதில் ஐந்து மடங்கு கடனை ஒருவருக்கு கொடுக்கிறார்கள். அதோடு அவர் வாங்கக்கூடிய சம்பளம் மற்றுள்ள ஊதியங்கள் எல்லாம் சேர்த்து எவ்வளவு ஆகிறதோ அதைப் போல ஆறு மடங்கு கொடுக்கிறார்கள். அதை 30 மாதங்களில் திருப்பிக் கொடுக்கக்கூடிய அளவில் கொடுக்கப்படுகிறது. அதுமட்டுமல்ல மாதாமாதம் வாங்கக்கூடிய சம்பளத்தில் 75 சதமானம் சம்பள கடன் கொடுக்கிறார்கள். இதில் எல்லாம் சேர்ந்து மொத்தத்தில் பணம் கொடுக்கும்பொழுது சம்பளம் அவ்வளவு எல்லாம் சேர்ந்து 50 சதமானத்திற்கு மேல் வசூல் செய்யக்கூடாது என்ற அளவில்தான் இப்போது சட்டம் இருக்கின்றது. ஆனால் நண்பர் சின்னத்துரை அவர்கள் 70 சதமானத்திற்கு மேல் வசூலிக்கக்கூடாது என்ற அளவில் திருத்தவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கின்றார். அது உண்மையில் ஆச்சரியப்படத்தக்க அளவில் இருக்கிறது என்று தான் சொல்ல முடியும். இப்போது எல்லாம் சேர்த்து 50 சதமானம் என்றிருப்பதை கூடுதலாக 70 சதமானம் என்று திருத்துவது எதற்காக என்று தெரியவில்லை. அதை பொறுத்தவரையில் கனம் டி.எம். நாராயணசுவாமி பிள்ளை அவர்கள் கமிட்டியிலும் 50 சதவிகிதத்துக்கு மேல் வசூலிக்கக்கூடாது என்ற முறையில் விவரமாக தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதைத்தான் ரெஜிஸ்டிரார் அவர்களும் அமல் நடத்துகிறார். 50 சதமானம் என்றிருப்பது தான் சிப்பந்திகளுக்கும் சிலாகியம் என்பதை நண்பர் சின்னதுரை அவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்த திருத்தம் அவசியமில்லை என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மற்றொரு திருத்தமும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

[Sri K. S. Subramania Gounder] [12th March 1958]

அதாவது ஸப் கிளாஸ் 2-பி பிரிவில் எம்மாதிரி ரெஜிஸ்டர் வைக்கவேண்டும் என்று ரெஜிஸ்டிரார் சொல்லக்கூடாது. அரசாங்கம் தான் செய்யவேண்டும். என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் நடைமுறைக்கு உகந்தது அல்ல என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும் ஏற்றவாறு இன்னின்ன புல்தகங்கள் வைக்கவேண்டும் என்று ரெஜிஸ்டிரார் தான் சொல்லவேண்டும்மே தவிர அரசாங்கம் சொல்வது சாதாரணமாக நடக்கக்கூடிய காரியமல்ல, அது நடைமுறைக்கும் ஒவ்வாத காரியம் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்தபடியாக இம்மாதிரி சட்டத்தை திருத்துவதின் காரணமாக அதிக பயனைசிப்பந்திகள் அடையக் கூடும். அதன் காரணமாக சட்டத்தை மாத்திரம் திருத்தினால் போதாது. சிப்பந்திகள் கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு அதிகமான பணம் அரசாங்கத்திலிருந்தோ அல்லது ரிசர்வ் பாங்க் மூலமாகவோ கொடுப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் வழிவகை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதுவரை சிப்பந்திகள் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு அதிகமாக பணம் வாங்கவில்லை யென்றால் அதற்கு காரணம் இம்மாதிரியான சட்டம் இல்லாததுதான். இப்போது அதிகமாக சிப்பந்திகள் அங்கத்தினர்களாக சேர்ந்து பணம் கடன் வாங்குவார்கள். ஆகவே இம்மாதிரிப்பட்ட சங்கங்களுக்கு அதிக பணத்தை கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யாவிட்டால் இம்மாதிரி திருத்தம் கொண்டுவந்தும் பிரயோஜனம் இல்லாமல் போய்விடும், என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மற்றொன்று கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும் போது குறிப்பிட்டார்கள். சில சிப்பந்திகள் இரண்டு சங்கங்களில் மெம்பர்களாக ஆய்விடலாம். அதோடு சில இடங்களில் ஒரு தொழிலுக்கு இரண்டு சங்கங்களும் ஆரம்பித்து விடுகிறார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். இப்போது இருக்கக்கூடிய கூட்டுறவு சட்டத்தின் பிரகாரம் ஒரு சிப்பந்தி இரண்டு கூட்டுறவு சங்கத்தில் மெம்பராக இருக்க முடியாது என்று சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நில அடமான பாங்குக்களில்தான் இவ்விதம் அங்கத்தினராக இருக்க முடியும். ஆகவே இதில் சந்தேகம் இருக்கவேண்டிய தேவையில்லை. இந்த மசோதாவானது எல்லோரும் வரவேற்கக்கூடிய முறையில் இருப்பதால் நான் இதை ஆதரித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12-48
p.m.

* Sri R. SRINIVASA IYER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் Statement of objects and reasons என்ற குறிப்பில் சிப்பந்திகள் கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதாவானது எல்லா சொசைட்டிகளுக்கும் உபயோகப்படக்கூடியதுதான். தற்போதுள்ள நிலைமையில் கடன் வாங்கும்போது சம்பளத்திலிருந்து மாதா மாதம் கொடுத்துவிடுவதாக சொல்லி கடன் வாங்குகிறார்கள். ஆனால் கடன் வாங்குகிறவர்கள் சரியாக மாதாமாதம் கொடுப்பதில்லை. இதனால் அதிகமாக ஒவர்ப்யூஸ் இருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். இதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்வார்கள். அந்த வகையில் இப்போது இருக்கிற மசோதாவில் "A Member of a registered society may execute an agreement in favour of that society" என்றிருக்கிறது. தொழிலாளர்கள் லொஸைட்டிகளை ஏற்படுத்திக்கொண்டு அதன் பலனை அடையலாம் என்று சொல்லும்பொழுது அந்த நபர் வாங்குகின்ற சம்பளத்தை நம்பி பிறர் போடுகின்ற டிப்பாவலிட் பணத்தை வாங்கி கடனாக கொடுக்கப்படுகிறது. சம்பளத்திலிருந்து கொடுப்பதாக சொல்லி வாங்கிவிடுகிறார்கள். இதற்காக மற்றொரு நபரும் செக்யூரிட்டி கொடுக்கிறார். சில வேளைகளில் இரண்டு பேருக்குமே சொத்து இல்லாமல் இருக்கிறது. சில கோ-ஆப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டியில் ஒருவர் 500 ரூபாய் கடன் வாங்கினால், அவருக்கு ஸெக்யூரிட்டி நின்ற நபரும் 500 ரூபாய் கடன் வாங்கியிருந்தால், அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்ய முடியவில்லை என்றால் ஐதேஜா இல்லையென்றால் இரண்டுமே சேர்த்து 1,000 ரூபாய் சிவவு (write off) எழுத வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. லி.பி.ஸி. ஆர்டர் 21, ரூல் 40-ன் கீழ் சொத்திலலை என்று கசுடியாடுகிறார்கள். ஆனதால் வசூலிக்க முடியாமல் போய்விடுகிறது. சிப்பந்திகள் வாங்கின

12th March 1958] [Sri R. Srinivasa Iyer]

கடனை வசூலிக்க முதலாளி ஒத்துழைத்து வசூலித்துக் கொடுத்தால் நல்லதுதான். ஆனால் ஒரு விஷயத்தை குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதில் உத்தேச செக்ஷன் 28 (2)ல்

“ If so required by the society by a requisition in writing and so long as such debt or demand or any part of it remains unpaid make the deduction in accordance with the agreement and pay the amount so deducted to the society.”

என்றிருக்கிறது. வசூலித்து கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எந்த சட்டத்திலும் ஒரு லாங்ஷன் இருக்கவேண்டும் இந்த முதலாளிகளால் வசூலித்து கொடுக்கப்படாவிட்டால் என்ன செய்வது என்று சொல்லப்படவில்லை. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் சிப்பந்தி அக்ரிமெண்ட் எழுதி கொடுக்கும்பொழுது, அந்த முதலாளியையும் சேர்த்து அவரையும் மெம்பராக கருதி ஆர்பிட்டரேஷன் (Arbitration) முறையில் வசூலிக்கக்கூடிய முறையில் வழி இருக்கவேண்டும். “There can be no decree without sanction” அவர்கள் வசூலிக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறதே தவிர, வசூலித்துக் கொடுக்காவிட்டால் அவர்களுடைய நிதியிலிருந்து சொஸைடிகள் வசூலிக்க ஒரு மார்க்கம் இருக்கவேண்டுமென்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தவிர, ‘may excuse’ என்று கூறும்பொழுது, அந்த அக்ரிமெண்ட் தொழிலாளருக்கும் முதலாளிக்கும் ஏற்படும் சந்தர்ப்பத்திலே, கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்க, முதலாளியின் சம்மதத்தின் பேரில் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருந்தால் நல்லது. அப்படி இருந்தால் முதலாளியிடமிருந்து சர்க்கார் வசூலிக்கும் முறை நல்ல முறையாக இருக்கும். இப்போது எஸ்டேட் லாண்ட் ஆக்டிலே, கடன் வாங்குவதாயிருந்தால், சர்க்காரிடமிருந்து கடன் வாங்குவதாயிருந்தால், லாண்ட் ஹோஸ்டர்ஸ் பர்மிஷன் பேரில்தான் கடன் கொடுப்பது என்று இருப்பது போல முதலாளியையும் சம்பந்தப்படுத்தி அக்ரிமெண்ட் வாங்கினால், அவரும் அந்த அக்ரிமெண்ட்டுக்குக் கட்டுப்பட்டவர் ஆவார். அந்த முதலாளியின் பேரிலும் நடவடிக்கை எடுக்க சந்தர்ப்பம் ஏற்படும்.

கனம் சின்னதுரை அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் ஒரு திருத்தத்திலே அவர்கள் வாங்கும் சம்பளத்தில் 75 சத வீதத்திற்கு மேல் கடனாக வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அவர் 7 சத வீதம் என்று நினைத்தாரோ என்று நினைக்கிறேன். சாதாரணமாக சிப்பந்திகள், 100 ரூபாய் சம்பளம் வாங்கக் கூடியவர்கள், குடும்பம் நடத்துவதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. கனம் சுப்பிரமணிய கௌண்டர் அவர்கள் சொன்னதுபோல, 50 சத வீதமே ஜாஸ்தி. இந்த அக்ரிமெண்ட் ஏற்படுத்துவது அமுலில் இருக்க வேண்டுமானால், கட்ட வேண்டியது குறைவாக இருந்தால்தான் பிடித்துக் கொடுக்க முடியும். அவர்களும் வேறு இடத்தில் கடன் வாங்காமல் நல்ல முறையில் வாழ முடியும். இந்த பர்ஸெண்டேஜ் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இப்போது விதித்திருப்பதே நியாயமானதாகும். தவிரவும் அவர்கள் திருப்பி வசூலித்துக் கொடுக்காவிட்டால் அவர்கள் பேரில் வழக்குத் தொடர்ந்து வசூலிக்க ஒரு விதி இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எனக்கு பேச சந்தர்ப்பம் அளித்த சபாநாயகருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்புக்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பாகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற இந்த கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளின் திருத்த மசோதாவிற்கு நான் சில திருத்தங்களை ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கிறேன், அந்தத் திருத்தங்களை நான் இங்கே....

[12th March 1958]

MR. SPEAKER : இப்போது ஜெனரல் டிஸ்கஷன். இந்த மசோதாவின் மீது பொதுவாகப் பேசலாம். கிளாஸ் பை கிளாஸ் டிஸ்கஷன் வரும்போது அவைகளைப் பிரேரேபிக்கலாம்.

SRI P. S. CHINNADURAI : ஏற்கனவே அமுலில் இருக்கின்ற கூட்டுறவு சொஸைடி சம்பந்தப்பட்ட சட்டம் அதிக காலத்திற்கு முன்னாலேயே ஏற்படுத்தப்பட்டதாகும். இப்போது மக்கள் சமுதாயத்தில் என்ன வளர்ச்சி இருப்பது கூட்டுறவு மசோதாவில் பல அம்சங்களில் மிக விரிவாக தெரிவிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. நம்முடைய நாட்டிலே இப்போது சம தர்ம சித்தாந்தம் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அந்த சம தர்ம சித்தாந்தத்திற்கு, கூட்டுறவு இயக்கம் அஸ்திவாரம் என்பதை ஒருவரும் மறுக்க மாட்டார்கள். இந்தக் கூட்டுறவு மசோதாவானது இவைகளை மனதில் கொண்டு மிக விரிவாகத் தயாரிக்கப்பட்டிருக்குமானால், அதனை நிச்சயமாக நாம் பரிசீலிக்க எடுத்துக் கொள்வதிலே மிகுந்த கவனம் கொண்டு இருக்கலாம். ஆனால் இப்போது இந்தச் சபை முன்பாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்த மசோதாவானது, அங்கங்கே ஒட்டுப் போடுகிற முறையில் இருக்கிறது என்பதை நான் மிகுந்த வருத்தத்தோடு சொல்ல விரும்புகிறேன். சமுதாயம் வளர்ச்சி அடைந்து, அதன் எண்ணங்களுக்கு ஏற்றவாறு விரிவாகும், பெரியதானதாகவும் இருக்கிற சட்டையாக இல்லை. ஏற்கனவே இருக்கிற பழைய, சிறிய சட்டைக்கு ஒட்டுப் போடுவதாக இருக்கிறது. இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே, மற்ற அம்சங்களிலே எப்படி ஏக போகம் புகுந்து கொண்டிருக்கிறதோ, அதே போல இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கத்திலும் ஏக போகம் புகுந்து கொண்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு சொஸைடிகளில் ஏற்கனவே எப்படியோ நிர்வாகம் பொறுப்புக்கு வந்து விட்டார்கள். அதிலேயே தொடர்ந்து அங்கம் வகித்து வருவதால், சமுதாய வளர்ச்சி எண்ணத்தால் தூண்டப்பட்ட புது அங்கத்தினர்களைச் சேர்த்துக் கொள்வதற்குப் பல விதமான தடைகள் விதிக்கக்கூடிய நிலைமைகளைப் பரக்கிறோம். இன்றைக்குப் பல சொஸைடிகளில் ஏக போகம் இருக்கிறது. ஏற்கனவேயுள்ள சொஸைடி டைரக்டர்கள் அதிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த ஏக போகத்திற்கு ஒரு வகையிலே இந்த கூட்டுறவு இலாகா கூட மறை முகமாக ஆதரவு அளிக்கிறது என்று நான் கூற விரும்புகிறேன். அதற்குக் காரணம் கூட்டுறவு சம்பந்தமாக விரிவான தொரு கண்ணோட்டம் அவர்களுக்கு இல்லை. அவர்களுக்கு அந்தக் கண்ணோட்டம் ஏற்பட ஒரு வசதியும் அரசாங்கத்தினர் செய்யவில்லை. இதன் விளைவாக இன்றைய தினம் கூட்டுறவு சொஸைடிகளானது அங்கங்கே ஊழல்கள் மலிந்ததாகவும், மக்களுடைய புதிய ஆர்வத்தை பாதிக்கின்ற ஒரு முறையிலே இருந்து குறைகளுக்கு இடம் அளிப்பதாகவும் இருந்து வருகிறது என்று நான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது இந்த திருத்த மசோதா தொழிலாளர் சம்பளத்திலிருந்து அவர்கள் சொஸைடிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய பணத்தை பிடித்தம் செய்து தர வசதி செய்கிறது. இதில் எனக்கு ஒரு சந்தேகம். கனம் அமைச்சர்கள்தான் அதனைத் தீர்க்கவேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற ஆண்டு இறுதியிலே, கோயம்புத்தூரிலுள்ள ராஜலெக்ஷி மில் தொழிலாளர் கூட்டுறவு சொஸைடியில், தொழிலாளர்கள் வாங்கிய பணத்தை அங்கே உள்ள முதலாளிகள், தொழிலாளர்களுடைய சம்பளத்திலிருந்து, தொழிலாளர்களுடைய சம்பளம் இல்லாமலே கூட பிடித்தம் செய்து கொடுப்பதற்கு முன் வந்தார்கள். கூட்டுறவு இலாகாவின்மூலம் நிர்ப்பந்தத்திற்கு கட்டுப்பட்டு, இந்த திருத்த மசோதா இல்லாத நேரத்திலே கூட தொழிலாளர் சம்பளமில்லாமல், தொழிலாளர்களை நிர்ப்பந்தப்படுத்தி, தொழிலாளர்களுடைய சம்பளத்திலிருந்து பிடித்துக் கொடுத்தார்கள். அதனால் 8 தினங்கள் கூட ஆலை மூடக் கிடந்தது. அவ்வளவு பெரிய பிரச்சனையாக இருந்தது. முதலாளிகள் பிடித்துக் கொடுத்து விட்டார்கள். அப்போது இந்த திருத்த மசோதா இல்லை. அந்த திருத்த மசோதா இல்லாதபோது கூட ஆலை நிர்வாகிகள், ஆலை முதலாளிகள், இலாகாவிற்குக் கட்டுப்பட்டு, எந்த ஒரு சட்டத்தின் கீழ் தொழிலாளர்களின் சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்து கொடுத்தார்கள் என்பதை நான் தெரிந்து கொள்ள

12th March 1958] [Sri P. S. Chinnadurai]

ஆசைப்படுகிறேன். அதைத் தொழிலாளர்கள் ஆட்சேபித்தார்கள். அமைச்சரிடத்தில் கூட வந்து முறையிட்டுக் கொண்டார்கள். அவர்கள் சார்பாக கோவை பஞ்சாலை சங்கம் கூட முறையிட்டுக் கொண்டது. ஆனால் அதற்கு எந்த விதமான நிவாரணமும் அளிக்கப்படவில்லை. அன்றைக்கு சட்ட மில்லாமலேயே முதலாளிகளுடைய ஆதரவில் நிறைவேறியது. இப்போது இந்தத் திருத்த மசோதா இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதனைப் பார்க்கும்போது இந்தத் திருத்த மசோதாவானது இதற்காகத்தான், சட்டத் திலே ஏற்கனவே இல்லாமல் இருந்தாலும், வெகு வேகமாகச் சேர்க்க வேண்டும் என்று கொண்டுவரப்படுகிறதோ என்ற ஐயம் ஏற்படுகிறது. சில இடங்களில் முதலாளிகள் பிடித்தம் செய்து கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லியிருக்கலாம். அப்படி ஒரு சந்தர்ப்பம் நேர்ந்தது கோவையிலே சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னால். அது பின்பு சமரசமாகத் தீர்ந்தது. ராஜ லெக்ஷ்மி மில் சம்பந்தப்பட்டதில் ஒரு பக்கத்தில் கூட்டுறவு இலாகா அதிகாரிகள், மற்றொரு பக்கத்தில் தொழிலாளர்கள். இதில் சமரசம் ஏற்படவில்லை. நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது. அதனால்தான் இப்போது இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுகிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே, இது குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் தங்கள் பதிலிலே சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள், கூட்டுறவு சங்கங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் ஒரு விரிவான மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கான முயற்சி இருக்கிறது, இரப்பதானால் அந்த முயற்சி எப்பொழுது நிறைவேறும் என்று, அவர்களுடைய பதிலில் சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். என்னுடைய திருத்தங்களைப் பின்பு பிரேரேபிக்கலாம் என்று சொல்வதனால் அவைகளைக் குறித்து இப்பொழுது ஒன்றும் சொல்ல விரும்பவில்லை.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம் என்னவென்றால், சிப்பந்திகள் தாங்கள் ஒப்பந்தம் எழுதி, கூட்டுறவு சங்கங்களுக்குக் கொடுத்தால், சிப்பந்திகளின் நிர்வாகிகள் அந்தப் பகுதியை சம்பளத்திலிருந்து வசூலித்துக் கொடுக்கவேண்டுமென்பது தான். அதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம், கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசந்தரம் சொன்னதுபோல், பல இடங்களில், நிர்வாகிகள் அந்த விதமாக வசூல் செய்து கொடுக்க மறுக்கிற காரணத்தால், சிப்பந்திகள் எல்லோரும் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளில் சேருவதற்கும், சிப்பந்திகள் அடங்கிய கூட்டுறவு இயக்கம் வளருவதற்கும் பாதகமாக இருக்கிறது, தடையாக இருக்கிறது. ஆகவே அதைப் போக்கவேண்டும் என்பதுதான் நோக்கம். கனம் சின்னதுரை சொன்னது போல், தோ ஒரு காரணத்திற்காக நான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிறேன் என்று நினைப்பார்களேயானால், நான் சொன்ன விளக்கத்திலிருந்து அதற்காக இல்லை என்பது தெரியவரும். தவிர, அவர்கள் சொன்ன நோக்கம் இந்த மசோதாவின் மூலம் நிறைவேறுதல் என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக, ஸ்ரீ சப்ரமணிய கௌண்டர் அவர்கள் சொன்னது போல், இந்த இயக்கத்திலே நாம் இன்றைக்கு நிர்வாகம் மூலமாக விதிகளை எல்லாம் அமைத்திருக்கிறோம். அந்த விதிகளின்படி ஒரு தொழிலாளியின் அடிப்படைச் சம்பளத்திலிருந்து 50 சதவிகிதத்துக்கு அதிகமாக வசூல் செய்ய முடியாதபடி செய்திருக்கிறோம். எல்லாப் பணத்தையும் வசூல் செய்து, தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்பட்டுவிடுமோ என்று கனம் சின்னதுரை சந்தேகிப்பதற்குக் கூட இடமில்லை. மூன்றாவதாக கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள், இந்த சட்டத்திலே, நிர்வாகத்திலிருப்பவர்கள் கோவாப்பரேடிவ் சொஸைட்டிகள் விரும்பிய பொழுது வசூலித்துக் கொடுக்காவிட்டால், அவர்களுக்கு என்ன தண்டனை கொடுக்க வழியிருக்கிறது, அவர்களிடத்தில் வசூலிப்பதற்கு என்ன வழியிருக்கிறது என்று கேட்டார்கள். இதற்கு, கோவாப்பரேடிவ் சொஸைட்டிகள் சட்டத்திலே 52-வது பிரிவில், பி-பகுதியிலே, நியாயமான முறையில் ஒரு கோவாப்பரேடிவ் சொஸைட்டியினுடைய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு, அதை

1-09
p.m.

[Sri R. Venkataraman] [12th March 1958]

நிறைவேற்றுவீட்டால் அது தவறு என்று கண்டிருக்கிறோம். சாதாரணமாக, நிர்வாகத்தை நடத்துகிறவர்கள் நியாயமாக சட்டப்படி நபர்கள் என்று நினைப்பது தான் ஒரு சட்டம் கொண்டுவருவதன் அடிப்படை. அவ்வாறு சட்டப்படி நடக்கவில்லை என்று சொன்னால், அதற்கான தண்டனை விதிக்கப்படும் என்று ஷரத்தும் இருக்கிறது. இதையும் மீறி, தண்டனை விதித்தாலும்கூட வசூலிக்கமாட்டோம் என்று யாராவது எந்த விதமான நெருக்கடியை ஏற்படுத்தினால், மீண்டும் சட்டசபைக்கு வந்து மாற்றிக்கொள்ளவேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்படும். அந்த நிலைமை ஏற்படாது என்று நினைக்கிறேன். இப்பொழுது சட்டத்தில் கட்டுப்படுத்தி வசூலித்துக் கொடுப்பதற்கு அதிகாரம் இல்லை. இப்பொழுது நிர்வாகிகளை வசூலித்துக் கொடுங்கள் என்று கேட்பதற்கு உரிமை இல்லை யென்றுதான் சொல்லுகிறார்கள். கணம் சின்னதுரை அவர்கள் விரிவான மசோதா கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அது அவ்வளவு சலபமான விஷயம் இல்லை. எல்லா விஷயங்களையும் ஆலோசனை செய்து கொண்டு வரவேண்டும். உதாரணமாக, விற்பனை வரிச் சட்டம் 1939-ல் நிறைவேறியது. சென்ற 20 வருஷ காலத்திற்குள் பல தொந்தரவுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இந்தச் சட்டமோ 1912-ல் ஏற்பட்ட ஒரு சட்டம். அப்புறம் மாறுதல்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே இது அவ்வளவு சலபமாகச் செய்யக் கூடிய விஷயம் அல்ல. ஸ்ரீ நாராயண சுவாமி பிள்ளை அவர்களின் சிபார்சுகள் எல்லாம் இப்பொழுது சர்க்காரின் பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. (ஸ்ரீ பி. எஸ். சின்னதுரை : இதில் வருமானம் இல்லையென்று சட்டம் கொண்டு வராமல்) வருமானம் இல்லையென்றாலும், சட்டம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இருந்தால், அரசாங்கம் சட்டத்தைச் செய்து தான் தீரும். எப்பொழுது வரும் என்று எந்தவிதமான ஒரு உறுதியும் சொல்லமுடியாவிட்டாலும், இப்பொழுது ஸ்ரீ நாராயணசாமி பிள்ளை அவர்கள் செய்திருக்கும் சிபார்சுகள் சர்க்காரின் பரிசீலனையிலிருக்கின்றன. எவ்வளவு சீக்கிரமாக சட்டத்தைக் கொண்டு வரமுடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரமாக அதைக் கொண்டுவருவதற்கு சர்க்கார் முயற்சிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ராஜலட்சுமி மில்லைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இதைப் பற்றி சபையில் கேள்வி கேட்டால், எல்லாவிதமான விவரங்களையும் கொடுக்கிறேன். இந்த மசோதாவனது, தொழிலாளர்களும், சிப்பந்திகளும் நல்ல முறையில் கூட்டுறவு இயக்கத்தை வளர்க்கக் கூடிய முறையில் இருப்பதனால், இதை எல்லா அங்கத்தினர்களும் ஏகமனதாக ஆதரிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 4 of 1958) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

SRI P. S. CHINNADURAI : Sir, I move—

“ In line 10 of the proposed new section 28, after the words ‘ such agreement ’, add the following words : ‘ but not more than 75 per cent of the salary or wages ’ and add the following at the end of sub-clause 1 of the new section : “ provided that no reduction shall be made from the amount of bonus payable to the employees.”

12th March 1958]

SRI M. KALYANASUNDARAM : I second the amendment, Sir.

இந்த செக்ஷன் தான் இந்த மசோதாவிற்கே பிரதானமானது. இந்த மசோதாசனையும், இந்த செக்ஷனையும் ஆதரிக்கக்கூடிய பொழுது சில யோசனைகளையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் முதலில் மசோதாவை ஆதரித்துப் பேசக்கூடிய சமயத்தில், ஒரே தொழிலாளர் இரண்டு சொஸைட்டிகளில் இருக்கலாமென்று சொல்லுவதாக கனம் சப்ரடணியக் கௌண்டருக்கு அபிப்பிராயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று நீனைக்கிறேன். என்னுடைய பேச்சில் அதற்கு இடமில்லை முதலாளிகள், இரண்டு சொஸைட்டிகளை வைத்துத் தொழிலாளிகளைப் பிளவுபடுத்தக் கூடாது என்று தான் சொன்னேன். ஒரு தொழிலாளர் இரண்டு சொஸைட்டிகளில் அங்கத்தினர் ஆக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. அப்படி இருக்கக் கூடாது. ஒரு தொழிலாளிக்கு ஒரே சொஸைட்டிதான் இருக்க வேண்டும். கிரெடிட் சொஸைட்டி ஆக இருந்தாலும் சரி, கோவாப்ப ரேடியல் ஸ்டோர் ஆக இருந்தாலும் சரி, ஒன்று தான் இருக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். சில இடங்களில் சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதை உணர்த்துவதற்காக எடுத்துக் காட்டினேன். இந்தச் சட்டத்திலே எந்த அளவுக்கு சம்பளத்தைப் பிடிக்கலாம் என்பதை தெளிவாகச் சொல்ல முடியாது என்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். "Payment of Wages Act"-ன்படி சம்பளத்திலிருந்து பிடிக்க முடியுமே தவிர, முதலாளிகள் விரும்பினாலும் கட்டாயமாகப் பிடித்துவிட முடியாது. இந்த மசோதாவிலே ஒரு தனிப்பட்ட தொழிலாளர் இதற்காக ஒப்பந்தம் செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கக்கூடிய அம்சம் மிகவும் முக்கியமானது. அதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதுதான் இருக்கக்கூடிய பாதுகாப்பு. தொழிற் சின்னதூரை அவர்கள் எடுத்துக் காட்டிய மாதிரி சம்பவங்கள் நேராமல் பார்த்துக் கொள்ளலாம். இந்தச் சட்டம் இருக்குமே யானால், ஒரு தொழிலாளர் குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தம் செய்து கொடுத்திருந்தால் தான் பிடிக்கலாம், அங்கத்தினர் ஆகச் சேர்ந்துவிட்ட காரணத்தினாலே பிடித்துவிட முடியாது என்பது தெளிவாகிறது. மந்திரி அவர்கள் இதை விளக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு, பிடிக்கக்கூடிய அளவு எவ்வளவு இருக்கலாம் என்பதை, "Payment of Wages Act"-க்கு உட்பட்டு, ஒவ்வொரு தொழிலாளியும் குறிப்பிட்ட இருக்கிற அளவுக்கு பிடித்துத் தரும் வகையில் ஒரு "Provision" இருக்கவேண்டும். அதற்காகத் தயாரிக்கக் கூடிய விதிகளிலேயும், "பாரம்" களிலேயும் எத்தனை சதவிகிதம் சம்பளத்திலிருந்து ஒரு தொழிலாளர் பிடித்துக்கொள்ள சம்மதிக்கிறார் என்பதையும் எழுதி வாங்கவேண்டும். எப்படி இருந்தாலும், கோவாப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டிக்கு 25 சத விகிதம், ஸ்டோருக்கு 25 சதவிகிதம், ஆக மொத்தம் 50 சத விகிதத்திற்கு மேற்படாமல் பிடிக்கும் வகையில் இந்த விதி அமல் நடத்தப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சம்பளம், பஞ்சப்படி என்பதுபோன்று ஒவ்வொரு மாதமும் வாங்குகிற சம்பளத்திலிருந்து தான் பிடிக்க வேண்டுமென்பதாயி, "போனஸ்" கொடுக்கக் கூடிய சமயத்தில் பாக்கியிருக்கும் பணத்தைப் பிடிக்கக் கூடாது என்ற யோசனையையும் ஏற்றுக்கொள்ளும்படிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதனால் சொஸைட்டிக்கும் பொறுப்பு ஏற்படுகிறது. கடன் கொடுக்கக் கூடிய சமயத்தில் இந்த விதிகளின்படி கடன் கொடுக்கவேண்டும். அதற்கு மேல் கடன் கொடுக்கக் கூடாது என்ற நிலைமை சொஸைட்டிகளிலும் இருக்க வேண்டும். தனிப்பட்ட முதலாளிகளும், வியாபாரிகளும் தொழிலாளிகளை மிகவும் கடுமையாக நடத்துவதால் அவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். சொஸைட்டிகளை நடத்துவதில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். தனிப்பட்ட வியாபாரிகள் தொழிலாளிகளுடைய சிரமத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, கடன் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு வசதியையும் வைத்துக்கொண்டு, சம்பளம் கொடுக்கக்கூடிய சமயத்தில் வசூல் பண்ணும் கொடுமையைப் பார்க்கும்பொழுது, இந்த சொஸைட்டிகளில் சில கோளாறுகள் இருந்தாலும் பரவாயில்லை, இவைகள் வளரவேண்டுமென்பதுதான் என்னைப் போன்றவர்கள் நோக்கம். தொழி

[Sri M. Kalyanasundaram] [12th March 1958]

லாளிகள் பாதிக்கப்படாத வகையில் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வரவேண்டும். அதற்கான முறையில் இந்த விதிகளை திருத்தி அமைக்க வேண்டும். இந்தத் திருத்தம் அவ்வளவு முக்கியமானது அல்ல. விஷயங்களைத் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காக கொண்டு வரப்பட்டது. கடைசியில் ஸ்ரீ சின்னதுரை அவர்கள் அதை வாயில் பெற்று வார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். இருந்தாலும் நாங்கள் எடுத்துச் சொன்ன விஷயங்களை எல்லாம் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்தில் வைத்து ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1-10
p.m.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ கல்யாண சந்திரம் அவர்கள் “ஒரு சிப்பந்தி இரண்டு சங்கங்களில் இருக்கிறார்” என்று சொன்னதை நான் தவறுதலாக புரிந்து கொண்டேன். ஆகையால் நான் சொன்னது சரியல்ல என்பதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன்.

ஒரு தொழிலுக்காக ஒரு சங்கம்தான் இருக்கவேண்டும், அதையும் அதன் முதலாளிதான் ஏற்பாடு செய்கிறார் என்று சொல்வதை நான் ஒப்புக் கொள்ளவில்லை. சாதாரணமாக இம்மாதிரி சொஸைடிகள் எல்லாம் ஏதோ சில காரணங்களால், அரசியல் கட்சிகளில் சிக்கிக்கொண்டு இருக்கின்றன என்பதை ஸ்ரீ கல்யாணசந்திரம் ஒப்புக் கொள்வார் என்று நான் நம்புகிறேன்.

ஒரு தொழிலுக்கு சிப்பந்திகள் கூட்டுறவுசங்கம் ஏற்படுத்துவதன் காரணமாக முதலாளிக்கு ஏகபோக உரிமை வருவது இல்லை. அந்தச் சங்கம் தொழிலில் சம்பந்தப்பட்டிருக்கும் சிப்பந்திகளாலேயே நடத்தப்படுகிறது. அதே சமயத்தில் சிப்பந்திகள்தான் “ஆபீஸ் பேர்” களாக இருக்கின்றனர். ஆகையால் அந்தச் சங்கம் பூராவும் அவர்கள் ஆதிக்கத்திலேயேதான் இருக்கிறது. பணம் வேண்டும் என்றால், முதலாளியைக் கேட்கிறார்கள், இல்லாவிட்டால் கூட்டுறவு சென்டிரல் பாங்கிலிருந்தோ, அல்லது கூட்டுறவு ராஜ்ய பாங்குகளிலிருந்தோ கடன் வாங்கிக் கொள்கின்றனர். ஆகையினால் முதலாளிக்கு ஏகபோக உரிமை இல்லை என்று சொல்லவிரும்புகிறேன். ஸ்ரீ கல்யாணசந்திரம் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனையில் “ஸ்டோர்ஸ்”-ஐக் கொண்டு வந்து நுழைத்தார்கள். இந்த சொஸைட்டிகளுக்கும் ஸ்டோர்ஸ்களுக்கும் சம்பந்தம் ஒன்றும் இல்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். இந்த ஸ்டோர்ஸ்களும் கூட்டுறவுசட்டத்தின் கீழ்தான் ஆரம்பிக்கப்பட்டவை என்றாலும், வாங்கக்கூடிய கடனைப் பொறுத்த வரை, ஒன்றுக்கு ஒன்று சம்பந்தம் இல்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த விஷயத்தை விளக்கி விட்டால் நன்றாக இருக்கும்.

சாதாரணமாக இம்மாதிரி பிடித்தங்களை போனவரில் செய்வதில்லை. ஆனால் ஒரு சிப்பந்தி ஏதோ பலகாரணங்களால் கடன்களை கொடுக்க முடியாத போது, அது டிக்கிரியாகிவிட்டால் போனால் வந்தால் அந்த சமயத்தில் பிடிக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. அம்மாதிரி செய்வதும் தவறு அல்ல என்று கருதுகிறேன். சம்பளத்தில் 50 சதவிகிதத்திற்குமேல் பிடிக்கக் கூடாது என்று **Executive Instructions** இருக்கிறது. சில எதிர்பாராத காரணங்களால் போனவரிலிருந்து **Recovery** செய்யவேண்டியிருக்கிறது. சாதாரணமாக செய்யப்படுவது இல்லை. ஆகையால் இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். எனக்கு மறு முறை பேச சந்தர்ப்பம் அளித்த சபாநாயகருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : சின்னதுரையின் பேரில் இரண்டாவது திருத்தம் இருக்கிறதே, என்ன செய்யப் போகிறார் ?

12th March 1958]

SRI P. S. CHINNADURAI : Sir, I move—

“ In sub-clause 2 (b) of the proposed new section 28 delete the words ‘ or the Registrar ’.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : I second the amendment, Sir.

SRI P. S. CHINNADURAI : ஏற்கனவே நான் கொடுத்திருக்கிற முதலாவது திருத்தத்தில் போனவிலிருந்து பிடித்தம் செய்யக்கூடாது என்ற ஒரு சட்டம் வர வேண்டும் என்று கூறி உள்ளேன். இது மிகவும் அவசியமானது. போனஸ் தொகையை எதிர்பார்த்து தொழிலாளி காத்திருக்கிறான். அவனுடைய அத்தியாவசிய செலவுகளுக்கு பயன்பட வேண்டும் என்று திட்டம் போட்டு கொண்டிருக்கிறான். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும், கூட்டுறவு சங்கத்தின் கடனாக இருந்தாலும் சரி, ஸ்டோர்ஸ் கடனாக இருந்தாலும் சரி, போனஸ் தொகையிலிருந்து பிடித்தம் செய்யக் கூடாது என்பதுதான் திருத்தத்தின் கருத்து. சாதாரணமாக போனஸ் தொகையிலிருந்து பிடித்தம் செய்யப்படுவதில்லை என்றாலும் அப்படிச் செய்வது ஒரு வழக்கமாகவே வந்து விட்டது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தம் வரும்போது அதை திட்ட வட்டமாக கூறவில்லையானால், அதனால் கஷ்டம் ஏற்படும். **Payment of Wages Act-ல், ‘ Wages ’** என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கும்போது போனஸ் அதன் உள்ளே அடங்கியிருப்பதாக கூறப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகையினால்தான் இதை வரையறுத்துவிட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். மேலும் 75 சத விதத்திற்கு மேல் சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்யக்கூடாது என்று நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ஏற்கனவே 50 சத விதத்திற்கு மேல் பிடித்தம் செய்யக் கூடாது என்று இருப்பதாக சொன்னார்கள். அனுபவத்தில் அப்படி நடப்பதில்லை. கோயமுத்தூரில் உள்ள மில்கனைச் சேர்ந்த ஸ்டோர்ஸ்களில் 100-க்கு 100 சத விதம் பிடித்தம் செய்து விடுகிறார்கள். சம்பளம் கொடுக்கின்றபோது “நில்” போடப்பட்டுள்ள செக்குகளே அதிகமாக இருக்கின்றன. (கனம். ஸ்ரீ வெங்கடராமன் குறுக்கீடு) ஆனால் உண்மையில் அப்படித்தான் இப்பொழுது நடந்து கொண்டு வருகிறது. சட்டத்திற்கு புறம்பாக செய்கிறார்களா, தெரிந்து செய்கிறார்களா, தெரியாமல் செய்கிறார்களா என்பதை மந்திரி அவர்கள் விளக்கம் கூறினால் நன்றாக இருக்கும். அனுபவத்தில் 100-க்கு 100 சதவிதம் கடன் பிடித்துக்கொண்டிருக்கிற நிலைமையே இருக்கிறது. ஆகையினால்தான், சம்பளத்தில் 100-க்கு 75 சத விதத்திற்குமேல் பிடித்தம் செய்யக்கூடாது என்று ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். தொழிலாளியே 100க்கு 100 பிடித்தம் செய்ய வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொண்டாலும் அப்படிச் செய்யக்கூடாது என்பதுதான் இந்தத் திருத்தத்தின் கருத்து. கோவாபரோடில் ஸ்டோர்ஸ்களில் சாமான்கள் கடன் கொடுப்பதினால், சம்பளம் பூராவும் அங்கேயே செலவழிக்கப்படுகிறது. சம்பளத்தினத்தன்று ஒன்றும் கையில் இருப்பதில்லை. அதற்குப் பதிலாக சம்பளத் தினத்தன்று ஏதாவது கொஞ்சம் தொகை கையில் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக இந்த திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள், எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் சம்பளத்தில் 50 சத விதத்திற்கு மேல் பிடிக்கப்படமாட்டாது என்பதை ஏற்றுக்கொண்டு, அதற்கான விதிகளை ஏற்படுத்தினால், நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்த மாட்டேன்.

அடுத்த திருத்தத்தைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற ஆண்டு நான் சரியாகப்போது இந்த கூட்டுறவு இயக்கம் சம்பந்தப்பட்ட பல விஷயங்களை சரியாக கவனிக்கும் பொருட்டு அதற்கு என்று ஒரு தனி அமைச்சரை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டேன். ஆனால் சர்க்கார்கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தைப் பார்க்கும்போது கொஞ்சமாக இருக்கும் பொறுப்பைக்கூட கூட்டுறவு ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களிடம்

[Sri P. S. Chinnadurai] [12th March 1958]

தள்ளிவிட்டு, அரசாங்கம் ஒதுங்கி கொள்ளப் பார்க்கிறதோ என்ற ஐயப் பாடு ஏற்படுகிறது. கூட்டுறவு ரிஜிஸ்டிராருக்கு கொடுக்கக்கூடிய பொறுப்பு சிறியதாக இருந்தாலும் அரசாங்கமே அதை நிர்வகிக்கவேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

ஆகையினால் அதன்படி 'or the Registrar' என்று போடப்பட்டிருக்கும் பதத்தை நீக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

“(b) The employer or the Officer disbursing the salary or wages shall maintain such registers as may be prescribed by the State Government from time to time.”

என்று இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அது மாத்திரம் இல்லாமல் அரசாங்கத்திற்குக் கொஞ்சம் பொறுப்பு வரும் என்ற ஒரு நுணுக்கமான விஷயமும் அதில் இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக்கொண்டு வருவதனால் ரிஜிஸ்தரார் ஆப் கோவாப்ரேடிவ் சொசைட்டியின், பேரில் நம்பிக்கை இல்லை என்ற காரணத்திற்காக இதை நான் கொண்டு வரவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : இன்னும் பத்து நிமிஷங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த மசோதா முடியும் வரையில் உட்கார்ந்து இதை முடித்து விட்டு சபையை ஒத்தி வைக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதற்கு எல்லோரும் ஆதரவு கொடுப்பார்கள் என்றும் நினைக்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சில சமயங்களில் நண்பர் சின்னதுரை பேசுவது என்னுடைய மூளைக்கு எட்டுவதற்கு அப்பாற்பட்டதாக இருக்கிறது. சாதாரணமாக தொழிலாளர்கள் கூட்டுறவு ஸ்டோர்க்களில் பண்டங்களை வாங்கும்போது அதை கடனை வாங்குகிறார்கள். அந்தக் கடனை திருப்பிக்கொடுக்கவேண்டும்போது அவர்களுடைய சம்பளத்தில் 75 சத விதீதத்தான் பிடித்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு மேல் பிடிக்கக் கூடாது என்றும் சொல்லுகிறார். இப்படிப்பட்ட திருத்தத்தை நாம் ஒத்துக் கொண்டால் அந்த ஸ்டோரையே நடத்த முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். ஏனென்றால் அப்படி ஒவ்வொருவரும் கொடுக்காமல் பாக்கி வைத்துக்கொள்வதாக இருந்தால் அந்த ஸ்டோரையே நடத்த முடியாது. ஸ்டோர்க்களையெல்லாம் தொழிலாளர்களே பணம் போட்டுத்தான் நடத்துகிறார்கள். அதனால் அதிகப்படியாக பிடிக்கக்கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல.

அடுத்தபடியாக க்ரெடிட் சொஸைட்டி. அதிலும் ஸ்டோர்ஸ்களில் செய்யப்படுவது போலவே இதில் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதிலிருந்து கடன் வாங்கினாலும் அதை, சம்பளம் வாங்கும் போது சம்பளப்பட்டுவாடா செய்யக்கூடிய அதிகாரியாலேயே பிடித்துக்கொள்ளப்படவேண்டும் என்று திருத்தம்கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கக்கூடாது, சம்பளத்தில் 75 சத விதீதத்திற்கு மேல் பிடிக்கக்கூடாது என்று கனம் சின்னதுரை அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். இப்படிப்பட்ட திருத்தங்களை கனம் சின்னதுரை அவர்கள் கொண்டு வருவதைப் பார்த்தால் அவர் கூட்டுறவு இயக்கத்தையே புரிந்துகொள்ளவில்லையோ என்று நினைக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்துதான் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளை ஏற்படுத்தி, அதன் மூலமாக கடன் பெற்று வருகிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கும்போது எல்லாவற்றையும் சம்பளத்திலிருந்து பிடித்துக்கொள்ளக் கூடாது, சம்பளத்தில் 75 சத விதீதத்தான் பிடித்துக்கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் செய்யவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. சாதாரணமாக பத்து ரூபாய் கடன் வாங்கியிருந்தால் 7½ ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளத்தில் பிடித்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று சொல்லுகிறார். அதன் காரணம் என்ன என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இப்படியே செய்துகொண்டு போனால் அந்த

12th March 1958] [Sri R. Venkataraman]

கூட்டுறவு க்ரெடிட் சொசைட்டி நடக்குமா என்பதையும் அவர் கொஞ்சம் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஸ்டோரின் பணத்தை அவரவர்களுக்கு தனித்தனியாகப் பிரித்துத்தான் கொடுக்கவேண்டும். கூட்டுறவு நடவடிக்கைக்கு இந்த விதி ஒப்பாது. சாதாரணமாக இப்பொழுது ஒரு விதி இருக்கிறது. சம்பளத்தில் பாதிக்கு அதாவது 50 பர்செண்டுக்கு அதிகமாக கடன் கொடுக்கக்கூடாது என்று வலியுறுத்தி இருக்கிறோம். ஆகவே தங்களுடைய சம்பளத்தில் 50 பர்சென்ட்தான் கடன் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் சம்பளத்தில் 75 பர்செண்டுக்குமேல் பிடிக்கக்கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல.

அடுத்தபடியாக போனஸ் கொடுப்பதைப்பற்றி ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். சாதாரணமாக ஒருவர் கடன் வாங்கியிருந்து அந்தக் கடனை அவர் மாதாமாதம் கொடுக்காமல் இருந்தால் அந்தப் பணத்தைப் பெறுவதற்கு சொசைட்டிக்கு யாதொரு வசதியும் கிடையாது. அந்தக் கடனை வாங்குவதாக இருந்தால் அவருடைய போனஸைத்தான் பிடிக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதையும் பிடிக்கக்கூடாது என்று சொன்னால் கொடுத்த கடன் தொகையை வாங்க முடியாமல் போய்விடும். சொசைட்டிகள் தொழிலாளர்களால் பணம் போட்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டது. ஒருவர் கடனைக் கொடுக்காமல் போய் அவருடைய போனஸையும் பிடிக்கக் கூடாது என்று சொன்னால் ஒரு தொழிலாளருக்காக மற்ற தொழிலாளர்களும் நஷ்டமடைய வேண்டியதாக இருக்கும். ஏனென்றால் எல்லா தொழிலாளர்களும் தான் பணம் போட்டு அந்த சொசைட்டியை ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு தொழிலாளர் தான் வாங்கிய கடனை கட்ட முடியாமல் போய் போனஸ் வாங்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டால் அந்த போனஸிலிருந்து அந்தக் கடனை வசூல் செய்து கொள்ளலாம். ஆனால் அந்த போனஸிலிருந்து வசூல் செய்து கொள்ளக்கூடாது என்று சொன்னால் சொசைட்டிக்கு நஷ்டம் ஏற்படும், அதனால் ஒரு தொழிலாளரின் நடத்தையால் மற்ற தொழிலாளர்களும் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும் என்பதற்காக இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

அடுத்தபடியாக ரிஜிஸ்தரானுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரம் கொடுத்திருப்பதைப்பற்றி ஆட்சேபித்து அதற்கும் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். ஜனநாயக அடிப்படையில் எவ்வளவு தூரம் அதிகாரங்களைப் பிரித்துக்கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் பிரித்துக்கொடுத்து வருவதற்குத்தான் இப்படி திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதன் படி ரிஜிஸ்தரானுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப் பிரித்துக் கொடுத்தால்தான் ஜனநாயக கொள்கைப்படி சரியாக நடத்த முடியும். அப்படி இல்லாமல் எல்லா வேலைகளையும் சர்க்காரே எடுத்து நடத்தவேண்டும் என்றால், சிறிய காரியங்களையும் செக்ரடேரியட்டிலேயே நடத்தவேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டால், செக்ரடேரியட்டில் ஏராளமான பேர் வந்து குவிந்துபோய்விடும். பேரைத்தான் பார்க்கலாம் தவிர அங்கு வேறு எந்த வேலைகளும் நடக்காது. மனிதர்கள் நடமாடக் கூட முடியாமல் அவ்வளவு பேர் வந்து விடும். அதற்காகத்தான் எந்த அளவில் வேலைகளையும் அதிகாரங்களையும் பிரித்துக்கொடுக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் பிரித்துக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. டிசென்சரீலேஷன் என்று சொல்லும் அடிப்படையில்தான் அப்படி பிரித்துக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி பிரமாதமாக அதிகாரம் ஒன்றும் கொடுத்துவிடவில்லை. ஆகவே சர்க்காரே எல்லா அதிகாரங்களையும் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது சரியாகாது. சாதாரண சிப்பந்திகளுக்கு எந்த அளவில் அதிகாரத்தைப் பிரித்துக்கொடுக்க வேண்டுமோ அந்த அளவில்தான் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. எந்த அளவில் பிரித்துக் கொடுத்துக் கொண்டு போகிறோமோ அந்த அளவில் போகப் போக ஜனநாயக அடிப்படையில் வேலைகள் நன்றாக நடைபெறும். முக்கியமான அதிகாரத்தை ஒன்றும் இப்பொழுது அவர்களுக்குக் கொடுத்துவிடவில்லை. சாதாரணமாக day to day அடமினிஸ்ட்ரேஷன் என்று சொல்வதுபோல் அந்த

[Sri R. Venkataraman] [12th March 1958]

அளவில் தான் பிரித்துக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் அதிகமாக பிரித்துக்கொடுக்கவேண்டும் என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று நினைக்கும்போது இப்பொழுது செய்திருப்பது தவறு அல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு இந்த திருத்தங்களை கனம் சின்னதுரை அவர்கள் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ளுவார் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : கனம் சின்னதுரை அவர்கள் தனது திருத்தங்களை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்கிறாரா ?

Sri P. S. CHINNADURAI : எனது திருத்தங்களை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளுகிறேன்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill 1958 (L.A. Bill No. 4 of 1958) be passed.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டமாகக் கூடிய சமயத்தில் கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கவனத் திற்கு சில விஷயங்களைக்கொண்டு வருவதற்கு எழுந்து நிற்கிறேன். கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது விரிவான சட்டத்தைக்கொண்டு வருவதற்கு அவசரப்பட்டுவதில்லை என்று கூறினார். இப்படிச் சொல்லும்போது சிக்கல் இருக்கக்கூடிய ஒரு மசோதாவை சீக்கிரமாகக் கொண்டு வருவதுதான் சர்க்காருடைய கொள்கையா. சாதாரணமாக வருவாய் வரக்கூடிய மசோதாவாக இருந்தால் அது சிக்கலுள்ளவையாக இருந்தாலும் அதை அரசாங்கம் சீக்கிரத்தில் கொண்டு வருகிறது. ஆனால் வருவாய் இல்லாமல் இருந்து சாதாரணமாக சிக்கல் இல்லாமல் இருந்தால் கூட அந்த மசோதாக்களைக்கொண்டுவராமல் இருப்பது சர்க்காருடைய கொள்கையா என்று கூட நினைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் இதில் சிக்கல் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. சிக்கல் இல்லாத காரணத்தால் தாமதம் ஏற்படுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். வருவாய் வரவில்லை என்பதற்காக இதை ஒத்திப் போட்டுக்கொண்டு போகக்கூடாது. ஆகவே விரிவான ஒரு மசோதாவை சீக்கிரத்தில் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். விரிவான சட்டம் கொண்டு வராத வரையில் கூட்டுறவு சொசைட்டிகளுக்கு பாதுகாப்பு ஏற்படாது என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இந்த சபையில் பல முறை ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி எடுத்துக்கூறப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக ஒரு நாள் கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒரு கேள்விக்கு பதில் சொல்லும்போது தவறாக ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னார். தவறு இருந்தது அவருக்குத் தெரிந்திருக்கவேண்டும். சேலம் மார்க்கெட்டில் சொசைட்டி சம்பந்தமாக ஒரு கேள்விக்கு பதில் சொல்லும் போது அப்படிச் சொன்னார். அங்கு தேர்தல் நடைபெற்று புது டைரெக்டர்கள் வந்திருக்கிறார்கள் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் தெரிவித்தார். ஆனால் அங்கு தேர்தல் நடைபெற்றதாகவே தெரியவில்லை. புது டைரெக்டர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். பழைய டைரெக்டர்கள் ரிடயராசி விட்டார்கள் அதனால் நடவடிக்கை ஒன்றும் எடுப்பதற்கு இல்லை என்று

12th March 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

பதில் சொல்லியிருக்கிறார். இது சரியான பதில் அல்ல. 1956-ம் ஆண்டில் நடந்த குறைபாடுகளைப் பற்றி விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்று தோழர் எம். பி. சுப்ரமணியம் அவர்கள் கேட்டதற்கு இப்படி பதில் சொன்னார்.

MR. SPEAKER : I think the Hon. Minister is going to make a statement to-morrow about this.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes I will be making a statement to-morrow.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒரு அறிக்கையை விடுகிறேன் என்று சொல்லுகிறபடியால் அதைப்பற்றி அதிகம் சொல்லாமல் விட்டு விடுகிறேன். ஆகவே இது சம்பந்தமாக துரிதமான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். நாராயணசாமி பிள்ளை கமிட்டி நல்ல சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். அவைகள் எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியவைகளாக இருக்கின்றன. அவைகளை ஏற்றுக்கொண்டு சீக்கிரத்தில் ஒரு மசோதாவைத் தயாரித்து இந்தச் சபையின் முன் கொண்டு வரவேண்டும். அதையும் இந்தக் கூட்டத்தின் முடிவுக்குள் கொண்டு வரவேண்டும். அதற்குள் கொண்டு வரமுடியாவிட்டாலும் இந்த வருஷ முடிவிற்குள்ளாகவாவது கொண்டு வரவதற்கு ஆலோசனை செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையுடன் இத்தான் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். அப்படிக் கொண்டு வருவார்களா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I cannot commit myself with regard a any time schedule for the Co-operative Societies Act.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 4 of 1958) be passed.”

The motion was put and carried, and the Bill was passed.

MR. SPEAKER : நான் இந்த சபையை நாளை காலை 8-30 மணி வரை ஒத்திவைக்கிறேன். 1-30 p.m.

The House then adjourned.

IV.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules, orders and notifications.

74. Notification issued with Memorandum No. 114408-N-2/57-2, Revenue, dated 23rd December 1957 amending the Revenue Department notification S.R.O. No. A. 7612/57, dated 12th December 1957. [Laid on the Table of the House under Section 19 (6) of the Madras General Sales Tax Act, 1939.]

75. Notification issued with G.O.Ms. No. 4256, Revenue, dated 11th November 1957 exempting all sales effected by the Students,